

ODVJETNIČKO DRUŠTVO STANIĆ I PARTNERI d. o. o.

Riva 4, 51000 Rijeka, Republika Hrvatska, tel. 051 213-519, 212-652, 335-338, e-mail: stanic.law@inet.hr
Upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci MBS 040262988, OIB: 96146860628
IBAN HR3424020061100572765 kod ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. Jadranski trg 3a, Rijeka
IBAN HR6424840081105726835 kod Raiffeisenbank Austria d.d. Petrinska 59, Zagreb
IBAN HR9223400091110507923 kod Privredne banke Zagreb d.d. Radnička cesta 50, Zagreb
Članovi uprave: Milorad Stanić i Greta Galo-Stanić, temeljni kapital: 350.000 kuna uplaćen u cijelosti.

Int.br.: Ps-12/22 AK
U Rijeci, 17.05.2022.

MINISTARSTVO GOSPODARSKA
I ODRŽIVOG RAZVOJA
Uprava vodnoga gospodarstva i zaštite mora

Klasa: UP/I-325-01/17-02/217

JAVNOPRAVNO

TIJELO:

MINISTARSTVO GOSPODARSKA I ODRŽIVOG RAZVOJA,
Uprava vodnoga gospodarstva i zaštite mora

STRANKA:

STEČAJNA MASA IZA DINA-PETROKEMIJA d.d. u stečaju,
Čavle, Vrh Čavje 9, OIB: 73727613199,
zastupana po stečajnoj upraviteljici Mariji Ružić iz Čavli, Vrh
Čavje 9, a ona zastupana po odvjetnici Ani Kodan iz Odvjetničkog
društva Stanić i partneri d.o.o., Riva 4, 51000 Rijeka

RADI:

utvrđenja statusa javnog vodnog dobra

OČITOVANJE

na Obavijest o pokretanju ponovnog upravnog postupka

Klasa: 325-01/17-02/217, Urbroj: 517-09-1-1-1-22-74 od 27.04.2022.

2x

Punomoć

Priloga: ____

- I. Stečajna masa iza DINA-Petrokemija d.d. u stečaju, u otvorenom roku podnosi očitovanje na Obavijest o pokretanju ponovnog upravnog postupka radi utvrđivanja statusa javnog vodnog dobra k.č. 14041, k.č. 14090, k.č. 14100, k.o. Omišalj, Klasa: 325-01/17-02/217, Urbroj: 517-09-1-1-1-22-74 od 27.04.2022.

Za zastupanje u ovoj stvari, Stečajna masa iza DINA-Petrokemija d.d. u stečaju opunomoćila je odvjetnike iz Odvjetničkog društva Stanić i partneri d.o.o. pa predlaže da joj se dostava vrši putem naznačenih punomoćnika.

Dokaz: Punomoć

- II. Predmet postupka su nekretnine upisane u zk.ul. 9027 k.o. Omišalj, i to:
k.č. 14041, DINA LIVADA od 15.592 m²,
k.č. 14090, DINA CESTE I PUTEVI od 27.521 m²
k.č. 14100, DINA VODE KANAL od 10.761 m².

Predmetne nekretnine nemaju niti status vodnog dobra niti status javnog vodnog dobra.

Predmetne nekretnine u vlasništvu su STEČAJNE MASA IZA DINA-PETROKEMIJA d.d. u stečaju, kao pravnog slijednika iza upisanog vlasnika DINA PETROKEMIJA d.d. Omišalj.

Stvarna namjena predmetnih nekretnina u skladu je sa upisanom namjenom u vlasničkom listu, a kako je gore navedeno, a što proizlazi iz kopija planova koje se dostavljaju u privitku.

Dokaz: Aktivni izvadak iz zemljišne knjige – zk.ul. 9027 k.o. Omišalj

Kopija katastarskog plana

Uvid u katastarske planove elektronskim putem radi bolje preglednosti

- III. Naslov u Obavijesti navodi da je temelj pokretanja predmetnog postupka čl. 10. st. 2. Zakona o vodama (153/2009., 63/2011., 130/2011., 56/2013., 14/2014., 46/2018, dalje: ZV) koji glasi:
„U slučaju dvojbe ili spora je li neka zemljišna čestica vodnoga dobra po sili Zakona postala javno vodno dobro na temelju članka 11. stavaka 1. do 5. ovoga Zakona, Ministarstvo o tome donosi utvrđujuće rješenje.“

Iz citirane odredbe jasno je da naslov može utvrđivati da li je neka čestica javno vodno dobro samo ako se radi o zemljišnoj čestici vodnog dobra.

Predmetne čestice nisu vodno dobro niti se primjenom čl. 8. ZV-a može utvrditi da li bi predmetne čestice bile vodno dobro. Zasigurno ne možemo govoriti o vodnom dobru u pogledu čestica k.č. 14041 i k.č. 14090 k.o. Omišalj jer se i po namjeni upisanoj u zemljišnoj knjizi i katastru **radi o cesti, odnosno livadi**. Niti iz opisa načina uporabe iz vlasničkog, odnosno posjedovnog lista za k.č. 14100 k.o. Omišalj, ne može se donijeti zaključak da se radi o nekom od dobara iz čl. 8. ZV-a.

Iz navedenog proizlazi da **Naslov ne može primjenom odredbe čl. 10. st. 2. ZV-a donijeti utvrđujuće rješenje o tome da su predmetne čestice po sili Zakona postala javno vodno dobro iz razloga što se niti ne radi o česticama vodnog dobra.**

- IV. Ukoliko bi naslov i mogao primjenom navedenog članka voditi upravni postupak, za donošenje rješenje kojim se utvrđuje da je zemljišna čestica vodnoga dobra postala javno vodno dobro, potrebno je utvrditi temeljem kojeg zakona je to postala, a što u konkretnom slučaju nije moguće dokazati.
- V. Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za slivove Sjevernog Jadrana u svom mišljenju Klasa: 325-10/20-04/0000663, Urbroj: 374-23-4-22-34 od 17.03.2022. poziva se, između ostalog, na odredbu čl. 60. st. 2. Zakona o vodama (NN 107/95) koji više nije na snazi, a koji govori da se javnim vodnim dobrom smatraju, sve do dokaza suprotnog, i one zemljišne čestice iz čl. 57. st. 1. istog zakona koje do dana njegova stupanja na snagu nisu bile upisane u zemljišnu knjigu.

Iako se u ovoj stvari, Zakon o vodama (NN 107/95) koji je stupio na snagu 01.01.2016. godine, ne primjenjuje, ističe se kako su predmetne nekretnine na dan stupanja na snagu tog zakona bile upisane u zemljišnu knjigu, a što proizlazi iz povijesnih vlasničkih listova i Zapisnika sastavljenom povodom preoblikovanja zemljišne knjige Općinskog suda u Krku, zemljišno-knjižni odjel, broj Z-3613/2009/4208 od 03.07.2009. godine. Iz cit. zapisnika proizlazi da:

- k.č. 14041 odgovara dijelu ranije k.č. 2800/9 (zk.ul. 2392) i dijelu ranije k.č. 2800/1 (zk.ul. 2926)
- k.č. 14090 odgovara ranijoj k.č. 2800/28, k.č. 2800/31 i dijelu k.č. 2800/30 (sve u zk.ul. 2392) te dijelu ranije k.č. 2800/1 (zk.ul. 2926)
- k.č. 14100 odgovara dijelu ranije k.č. 2800/21 (zk.ul. 2392) i dijelu k.č. 2800/15 (zk.ul. 2438).

U prilogu se dostavlja i povijesni izvadak iz zemljišne knjige zk.ul. 2392 k.o. Omišalj iz kojeg je vidljivo da je **DINA-Petrokemija d.d. upisana kao vlasnik nekretnina 1994. godine** temeljem Rješenja broj Z-1594/94, nakon čega je nekoliko puta mijenjana tvrtka društva vlasnika, da bi 2005. godine temeljem Rješenja broj Z-1597/05 DINA-Petrokemija d.d. ponovno pod tim imenom bila upisana kao vlasnik nekretnina u zk.ul. 2392 k.o. Omišalj.

Dostavlja se i povijesni izvadak iz zemljišne knjige zk.ul. 2926 k.o. Omišalj u koji je bila upisana k.č. 2800/1, a koja nekretnina je ranije bila upisana u zk.ul. 2392. Promatrajući ranije opisani pravni slijed vlasništva iz zk.ul. 2392 u pogledu k.č. 2800/1 i slijed iz zk.ul. 2926, jasno je da **DINA-Petrokemija d.d. bila upisani vlasnik i k.č. 2800/1.**

U pogledu k.č. 2800/15 dostavlja se povijesni izvadak iz zemljišne knjige zk.ul. 2438 iz kojeg je također razvidno da je **DINA-Petrokemija d.d. upisana kao vlasnik nekretnina 1994. godine** temeljem Rješenja broj Z-1594/94, nakon čega je nekoliko puta mijenjana tvrtka društva vlasnika, da bi 2005. godine temeljem Rješenja broj Z-1597/05 DINA-Petrokemija d.d. ponovno bila upisana kao vlasnik nekretnina u zk.ul. 2392 k.o. Omišalj.

Nakon toga, 2009. godine provedeno je preoblikovanje zemljišne knjige kako je prethodno navedeno, a **DINA-Petrokemija je i dalje ostala upisana kao vlasnik predmetnih nekretnina**, koje se od tada vode pod brojevima katastarskih čestica kako je uvodno navedeno.

Iz svega navedenog, razvidno je da su predmetne nekretnine u vrijeme stupanja na snagu Zakona o vodama (NN 107/95) **bile upisane u zemljišnu knjigu** te da su bile u vlasničkopravnom režimu, odnosno vlasništvu DINA-Petrokemija d.d. pa slijedom toga nema mogućnosti primjene čl. 11. st. 2. ZV-a te i utvrđivanja pripadnosti predmetnih čestica javnom vodnom dobru.

Prema tome, obzirom da u vrijeme stupanja na snagu Zakona o vodama (NN 107/95) predmetne nekretnine **nisu bile** *opće dobro, javno dobro, javno vodno dobro, vodno dobro, javno dobro – vode, državno vlasništvo, vlasništvo jedinice lokalne samouprave, društveno vlasništvo bez obzira tko je bio nositelj prava korištenja, upravljanja ili raspolaganja, odnosno koje su u zemljišnoj knjizi bile upisane kao: javno dobro, javno vodno dobro, vodno dobro, državno vlasništvo, vlasništvo jedinice lokalne samouprave, društveno vlasništvo s naznakom ili bez naznake nositelja prava korištenja, upravljanja ili raspolaganja, općenarodna imovina, opće dobro i sl. nema mogućnosti primjene čl. 11. st. 1. ZV-a.*

Do dana stupanja na snagu Zakona o vodama (NN 107/95), a ni danas, predmetne nekretnine **nisu imale status općeg dobra** jer se ne radi o vodi u rijekama, jezerima i moru te atmosferskom zraku, niti o pomorskom dobru niti o javnim cestama, a niti o zelenim površinama, pješačkim stazama, pješačkim zonama, trgovima, parkovima, igralištima, javno prometnim površinama i dijelovima cesta koje prolaze kroz naselje.

Također, predmetne nekretnine **nisu bile tada (pa ni sada) niti javno dobro** jer se ne radi i nekretninama u vlasništvu Republike Hrvatske, a zasigurno **nisu bile niti vodno, odnosno javno vodno dobro** jer je za utvrđenje takvog statusa potrebna je odluka nadležnog tijela kojim se utvrđuje takav status.

Dakle, obzirom da predmetne nekretnine **nisu po sili zakona bile ništa od navedenog u čl. 11. st. 1. ZV-a, a niti su u vrijeme stupanja na snagu Zakona o vodama (NN 107/95) u zemljišnoj knjizi bile upisane kao javno dobro, javno vodno dobro, vodno dobro, državno vlasništvo, vlasništvo jedinice lokalne samouprave, društveno vlasništvo s naznakom ili bez naznake nositelja prava korištenja, upravljanja ili raspolaganja, općenarodna imovina, opće dobro i sl., predmetne nekretnine ne predstavljaju javno vodno dobro iz čl. 11. st. 1. ZV-a.**

Dokaz: Zapisnik o provedenom preoblikovanju zemljišne knjige Općinskog suda u Krku, zemljišno-knjižni odjel, broj Z-3613/2009/4208 od 03.07.2009. godine

Povijesni izvadak iz zemljišne knjige – zk.ul. 2392 k.o. Omišalj

Povijesni izvadak iz zemljišne knjige – zk.ul. 2926 k.o. Omišalj

Povijesni izvadak iz zemljišne knjige – zk.ul. 2438 k.o. Omišalj

VI. Sukladno čl. 11. st. 3. ZV-a *javnim vodnim dobrom postaju i one zemljišne čestice iz članka 8.ovoga Zakona koje se izvlaste ili otkupe u korist Republike Hrvatske.*

Također, Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14) propisano je da *pravo vlasništva može u interesu Republike Hrvatske biti zakonom oduzeto (potpuno izvlaštenje) ..., u kojem slučaju vlasnik ima*

pravo na naknadu prema propisima o izvlaštenju. Postupak izvlaštenja uređen je posebnim zakonom - Zakon o izvlaštenju i određivanju naknade (NN 74/14, 69/17, 98/19).

Netočno je da je za predmetne nekretnine već provedena eksproprijacija za potrebe regulacije bujice Dobrovica, Pernibe, kako se to navodi u mišljenju Hrvatskih voda od 27.04.2022. godine. Takav navod je paušalan i nedokazan.

DINA- Petrokemija d.d. upisana je kao vlasnik predmetnih nekretnina temeljem odluke Okružnog privrednog suda u Rijeci od 01.03.1991. godine, kako to proizlazi iz povijesnih vlasničkih listova koji se dostavljaju u spis. Dakle, jasno je da je postojao temelj upisa vlasništva DINA-Petrokemije d.d. Da je eksproprijacija provedena 70-ih godina prošlog stoljeća, kako se to navodi u mišljenju Hrvatskih voda, zasigurno DINA-Petrokemija d.d. ne bi mogla ishoditi odluku temeljem koje je upisala svoje vlasništvo predmetnih nekretnina.

Ukoliko bi naslov donio rješenje kojim se utvrđuje da predmetne nekretnine pripadaju javnom vodnom dobru i kao vlasnika upisao Republiku Hrvatsku, time bi de iure i de facto proveo nezakonito oduzimanje zemljišta bez naknade i oduzeo mogućnost naplate potraživanja upisanim založnim vjerovnicima.

Ukoliko se utvrdi da su predmetne nekretnine od interesa za Republiku Hrvatsku potrebno je provesti zakonit postupak izvlaštenja u kojem će se zakonitom vlasniku isplatiti naknada tržišne cijene zemljišta, sve sukladno Zakonu o izvlaštenju i određivanju naknade.

Dakle, predmetne nekretnine mogu postati vlasništvo Republike Hrvatske samo ukoliko ih ona otkupi ili izvlasti u postupku propisanom u gore navedenim odredbama zakona.

- VII. Hrvatske vode u svom mišljenju navode da je izvršena evidencija pripadnosti vodnom dobru i kao dokaz dostavlja povijesni vlasnički list. Status vodnog dobra predmetnih nekretnina bio je upisan temeljem Rješenja Ministarstva zaštite okoliša i energetike, Uprave vodnog gospodarstva klasa: UP/I-325-01/17-02/217 od 10.05.2017., ali ono je poništeno temeljem pravomoćne i ovršne presude Upravnog suda u Rijeci posl. br. UsI-866/17-10 od 05.11.2018. pa se na to ne može pozivati kao trenutno, važeće stanje. **Predmetne nekretnine nemaju status vodnog dobra.**

Također, Hrvatske vode u mišljenju netočno navode da je u tijeku postupak uknjižbe javnog vodnog dobra po Presudi Upravnog suda u Rijeci, posl. br. UsI-299/2019 od 05.02.2020. godine. Dapače, cit. presudom poništeno je prvotno doneseno rješenje u ovom postupku Klasa: UP/I-325-01/17-02/217, Urbroj: 517-07-1-1-1-18-32 od 12.12.2018. godine te je predmet vraćen na ponovni postupak. Da bi se mogla izvršiti uknjižba javnog vodnog dobra mora se provesti zakoniti postupak i donijeti zakonitu odluku u skladu sa ZV-om i drugim prethodno navedenim propisima.

Hrvatske vode u svom mišljenju navode da je pripadnost predmetnih nekretnina javnom vodnom dobru utvrđena izvršenom regulacijom sedamdesetih godina prošlog stoljeća u svrhu zaštite od štetnog djelovanja voda okolnog područja na slivno područje vodotoka Dobrovica – Pernibe. Pripadnost nije moguće utvrditi samo djelovanjem u smislu izmještanja bujice iz starog korita, već je potrebna utvrđujuća odluka nadležnog tijela.

- VIII. Iz prethodno navedenog, nesporno je da je DINA-Petrokemija d.d. (sada Stečajna masa iza DINA-Petrokemije d.d. u stečaju) zakoniti vlasnik predmetnih nekretnina te da nisu ostvarene pretpostavke propisane ZV-om da bi se iste mogle proglasiti javnim vodnim dobrom.

Ukoliko bi naslov ili netko treći htio osporiti vlasništvo predmetnih nekretnina, to može učiniti jedino u sudskom postupku.

U tom smislu, dostavlja se pravomoćna i ovršna Presuda Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br. P-681/2016-38 od 21.06.2018. godine kojom se **odbija tužbeni zahtjev Republike Hrvatske kojim traži da se naloži Stečajnoj masi iza DINA-Petrokemije d.d. u stečaju da je dužna trpjeti upis javnog vodnog dobra** u

općoj uporabi u vlasništvu Republike Hrvatske na nekretninama označenim kao k.č. 14100 k.o. Omišalj (zk.ul. 9027) i k.č. 14101 k.o. Omišalj (zk.ul. 9028).

Način na koji je Republika Hrvatska postavila tužbeni zahtjev u gornjem predmetu, upućuje na to da (javnim) vodnim dobrom smatra samo k.č. 14100 k.o. Omišalj, a ne i k.č. 14041 te k.č. 14090, sve upisane u k.o. Omišalj. U tom smislu, smatramo da je pokretanje ponovnog upravnog postupka radi utvrđivanja statusa javnog vodnog dobra na k.č. 14041 i k.č. 14090 u svakom slučaju neosnovano, a u odnosu na k.č. 14100 k.o. Omišalj, neosnovano je iz svih prethodno navedenih razloga.

- IX. Slijedom svega navedenog, Stečajna masa iza DINA-Petrokemije d.d. u stečaju predlaže da naslov **donese rješenje kojim će obustaviti ovaj postupak iz razloga što ne postoje pravne pretpostavke za njegovo vođenje te da joj naknadi troškove sastava ovog očitovanja prema nižem troškovniku.**

Stečajna masa iza
DINA-Petrokemije d.d. u stečaju, p.p.

TROŠKOVNIK

Sastav obrazloženog očitovanja od 17.05.2022. (Tbr. 20/2 Tarife).....

PDV (Tbr. 42 Tarife).....